

**UCHWAŁA NR XXXVIII/247/2014
RADY GMINY PIASKI**

z dnia 28 marca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Danuty Rysz na działalność Wójta Gminy Piaski .

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013, poz. 594 ze zmianami) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pani Danuty Rysz na działalność Wójta Gminy Piaski z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady i zobowiązuje do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Gminy

Irena Różalska

U z a s a d n i e n i e

Na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013, poz. 267), Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, jako organ niewłaściwy do załatwienia skargi, przesłał Przewodniczącej Rady Gminy Piaski skargę Pani Danuty Rysz na brak działań służb ochrony środowiska w zakresie złożonego przez w/w wniosku o dokonanie kontroli i oceny spalin pochodzących z samowolnie pobudowanego ogrzewania kominkowego. Pismo wraz z skargą wpłynęło do Urzędu Gminy w Piaskach w dniu 28 lutego 2014 r.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na wójta jest rada gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy Piaski, po zapoznaniu się z treścią skargi, podjęła decyzję o skierowaniu jej celem rozpatrzenia i przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego do Komisji wspólnej Rady Gminy Piaski

Posiedzenie Komisji wspólnej w sprawie rozpatrzenia skargi odbyło się w dniu 26 marca 2014 r., z udziałem skarżącej - Pani Danuty Rysz. Przewodniczący komisji – Pan Zenon Zawieja zapoznał radnych z treścią skargi oraz dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy, w tym z decyzjami, jakie zapadły w postępowaniu prowadzonym przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gostyniu. W przedmiotowej sprawie wypowiedziała się również kilkakrotnie skarżąca.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, że do Urzędu Gminy w Piaskach w dniu 21 listopada 2013 r. wpłynęło pismo Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Delegatura w Lesznie przekazujące według właściwości wnioski Pani Danuty Rysz w sprawie dokonania kontroli i oceny spalin wyrzucanych przez nielegalnie zamontowany komin stalowy w Piaskach przy ulicy Dręczewskiej nr 3d, na balkon i ogródek wnioskodawczyni. Sprawa dotyczyła uciążliwości powodowanych spalaniem drewna przez osobę fizyczną, dla której zgodnie z art. 379 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska dalej p.o.ś. (Dz. U. z 2013r. poz. 1232 ze zmianami) organem, który sprawuje kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska, w ramach zwykłego korzystania ze środowiska jest właściwy terytorialnie wójt.

W wymienionym wniosku, Pani Danuta Rysz informowała, że w sprawie legalności wybudowania komina toczy się postępowanie przed Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Gostyniu. Wójt Gminy Piaski w dniu 26 listopada 2013 r. wystosował pismo do w/w organu o przedstawienie opinii budowlanej w sprawie legalności wykonania przewodu kominowego. O powyższym fakcie zawiadomiono zainteresowaną. W odpowiedzi uzyskano informację, iż inspektorat prowadzi postępowanie administracyjne dotyczące samowolnego montażu komina stalowego o wysokości powyżej 3,0 m na budynku wielorodzinnym w Piaskach, ul. Dręczewska 3d. Przed wydaniem decyzji w przedmiotowej sprawie wypowiedziała się zainteresowana Pani Danuta Rysz (pismo zostało odczytane). Dnia 18 grudnia 2013 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Gostyniu wydał decyzję PINB-5150.23.2013 o odstąpieniu od nałożenia obowiązku wykonania określonych czynności lub robót budowlanych związanych z samowolną realizacją robót budowlanych polegających na montażu komina stalowego na ścianie budynku usytuowanego na działce ewidencyjnej nr 50138/8 zlokalizowanej w Piaskach przy ulicy Dręczewskiej 3d (decyzję odczytano).

Powyższą decyzję podjęto po przeprowadzonej kontroli podczas której ustalono, że zamontowany komin stalowy został usytuowany na zewnętrznej ścianie budynku, będącej wspólną ścianą graniczną pomiędzy segmentami 3d i 3c, którego właścicielem jest Pani Danuta Rysz. Zamontowany komin z urządzeniem ogrzewczym służy ogrzewaniu czasowemu na zasadzie kominka komorowego. Na realizację komina inwestor uzyskał zgodę Nadleśnictwa Piaski, które w tym czasie zarządzało kompleksem mieszkalnym. Montaż komina oraz urządzenia grzewczego nastąpił we wrześniu 2010r. Po montażu został poddany kontroli kominiarskiej. Ponadto w trakcie prowadzonego postępowania dokonano oceny stanu technicznego komina przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane oraz aktualnego przeglądu przewodów kominowych przez mistrza kominiarskiego, posiadającego uprawnienia w tym zakresie. Dokumenty sporządzone przez uprawnione osoby wskazują, że sposób zamocowania komina jest prawidłowy i nie stanowi zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi, a przewód kominowy i urządzenia kominowe odpowiadają przepisom. W tym stanie rzeczy nie znaleziono podstaw do wydania nakazu rozbiórki komina. Od przedmiotowej decyzji pismem z dnia 2 stycznia 2014 r. Pani Danuta Rysz wniosła odwołanie do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Poznaniu, który uchylił wymienioną decyzję, a sprawę przekazał do ponownego rozpatrzenia. Dnia 27 lutego 2014 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Gostyniu wydał postanowienie zobowiązujące do przedłożenia przez Marię i Zbigniewa Berek oceny technicznej wykonanych robót związanych z samowolną przebudową, polegającą na montażu żeliwnego pieca wolnostojącego, komina stalowego zewnętrznego oraz instalacji łączącej piec z kominem. Zażalenie na wydane postanowienie wniosła do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Poznaniu, Pani Danuta Rysz. Do dnia podjęcia niniejszej uchwały sprawa nie została rozpatrzona.

Wobec powyższego Wójt Gminy Piaski wstrzymał się od dalszych działań w sprawie negatywnego oddziaływania wspomnianego wyżej komina i dymu, na środowisko przez osobę fizyczną, dlatego, że przed organem nadzoru budowlanego toczyło się i nadal toczy się postępowanie w sprawie legalności montażu komina. Bowiem obowiązkiem organu administracji jest zweryfikowanie, czy inny organ administracji nie prowadzi postępowania, w którym może być wydana dalej idąca decyzja rozstrzygająca np. czy komin został wybudowany zgodnie z wymaganiami prawa budowlanego. W orzecznictwie sądowym uznaje się za niedopuszczalne postępowanie organów administracji, z których jeden nakazałby wykonanie określonych czynności zabezpieczających, a drugi np. nakazałby rozbiórkę obiektu, na który wcześniej zostały wykonane czynności zabezpieczające. Ponadto skarżąca udzielając wyjaśnień podkreślała, że komin wybudowany jest nielegalnie, nie spełnia wymogów przepisów prawa budowlanego i domaga się decyzji o rozbiórce komina. Również w skardze podnosi: „może wreszcie ktoś kompetentny podejmie decyzję o rozbiórce nielegalnie pobudowanego pseudoogrzewania kominkowego” i dalej „podjęcia działań, w celu wydania natychmiastowego zakazu ogrzewania tym ogrzewaniem kominkowym”. Uważa również, że nie jest to zwykle korzystanie ze środowiska, a kontrola powinna doprowadzić do „zakazu dalszej eksploatacji pseudoogrzewania kominkowego”.

Z kolei wójt w oparciu o art. 379 p.o.ś. dokonuje kontroli, lecz decyzje w przedmiotowej sprawie podejmować może zgodnie z art. 363 cytowanej ustawy, a więc może nakazać osobie fizycznej, której działalność negatywnie oddziałuje na środowisko, wykonanie w określonym czasie czynności zmierzających do ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko. W przepisach prawa ochrony środowiska, zgodnie z którymi działają organy administracji oraz obowiązków jakie mogą być nakładane na podstawie art. 363 p.o.ś. nie mieści się nakazanie zaprzestania eksploatacji określonego urządzenia czy instalacji. Natomiast istotne w takim przypadku jest ustalenie, że określona działalność osoby fizycznej wpływa negatywnie na środowisko.

Palenie w kominku przez osoby fizyczne celem ogrzewania mieszkania i występująca przy tym emisja dymu do atmosfery jest zjawiskiem szkodliwym dla środowiska, ale dopuszczalnym, a na jego intensywność ma wpływ wiele czynników m. in. warunki atmosferyczne - kierunek wiatru, wilgotność powietrza, niższe i wyższe atmosferyczne. Nie istnieje żaden przepis prawny wprowadzający

zakaz palenia drewnem w kominku. Nie ma również jednoznacznej metody na zmierzenie wielkości emisji dymu. Wykonywane w tym zakresie badania Wojewódzkich Inspektoratów Ochrony Środowiska potwierdzały, że nawet długotrwałe pomiary wskazujące na przekroczenie wartości dopuszczalnych substancji w powietrzu (w tym pyłu zawieszono PM10) nie oznaczają, że źródłem może być dym z wskazanego komina, gdy w tym samym czasie, w okresie grzewczym, w atmosferze unoszą się dymy z wielu kominów. Natomiast ustalając zakres negatywnego oddziaływania na środowisko należy w sposób nie budzący wątpliwości wykazać, że występuje negatywne oddziaływanie na środowisko, kto jest jego źródłem, kto ponosi za nie odpowiedzialność oraz jakie działania umożliwiają jego wyeliminowanie.

Tymczasem żaden z mieszkańców budynku wielorodzinnego w Piaskach przy ulicy Drzęczewskiej oraz okolicznych nieruchomości, za wyjątkiem tylko Pani Danuta Rysz, nie wystąpił z pismem - skargą, że dymy wydostające z kominów szkodzą im, albo negatywnie wpływają na środowisko. W przeprowadzonej rozmowie z właścicielem nieruchomości położonej w Piaskach przy ulicy Drzęczewskiej 3d ustalono, że w kominku pali drewnem pochodzącym z lasów Nadleśnictwa Piaski, a nasilenie dymu następuje podczas rozpalania ognia.

Z kolei wezwani przez Panią Danutę Rysz funkcjonariusze Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej w Gostyniu nie stwierdzili obecności w mieszkaniu dymu, a dokonane pomiary nie wskazały na obecność tlenku węgla. Również na Posterunku Policji w Piaskach nie odnotowano w tym zakresie zgłoszeń.

W przedmiotowej sprawie należy raczej mówić o uciążliwości, a nie o negatywnym oddziaływaniu na środowisko, bowiem dym może ograniczać korzystanie z sąsiedniej nieruchomości. W takim przypadku należałoby rozważyć, czy środkiem prawnym służącym wyeliminowania uciążliwości nie powinny być roszczenia negatoryjne zgłaszane na podstawie art. 222 § 2 Kodeksu cywilnego do sądu powszechnego, o zaniechanie emisji.

Natomiast w przepisie art. 363 p.o.ś., jest mowa tylko o wykonaniu określonych czynności zmierzających do ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko. W przypadku ustalenia przez organ, że jedyną możliwością ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko jest zaprzestanie określonego działania, organ winien umorzyć postępowanie jako bezprzedmiotowe, a w dalszej kolejności przekazać sprawę do organu, który może nałożyć taki obowiązek – organu nadzoru budowlanego. Dlatego działania Wójta Gminy Piaski są jak najbardziej podstawne. Jeszcze raz podkreślić należy, że przepisy prawa na podstawie których decyzje podejmuje wójt nie pozwalają na wyeliminowanie uciążliwości, bowiem wójt może jak już wspomniano powyżej tylko ograniczyć takie działanie, a skarżące nie usatysfakcjonuje nawet podwyższenie komina, tylko jego rozbiórka, a taką decyzję może tylko podjąć organ nadzoru budowlanego i sąd powszechny.

W sytuacji, gdy toczy się postępowanie przed organem nadzoru budowlanego - postępowanie legalizacyjne, może zapaść rozstrzygnięcie dalej idące, zgodne z oczekiwaniem skarżącej, aniżeli jakie mogłoby zapaść na podstawie art. 363 p.o.ś.

Mając na uwadze wszystkie wyżej przytoczone okoliczności należało stwierdzić, że skarga nie zawiera uzasadnionych zarzutów.