

Rada Gminy Piaski

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół nr 3/2020

3 Posiedzenie w dniu 8 lipca 2020

Obrady rozpoczęto 8 lipca 2020 o godz. 09:00, a zakończono o godz. 10:00 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków.

Obecni:

1. Justyna Grobelna
2. ~~Marek Majsnerowski~~
3. Rafał Nowak
4. Justyna Sarbinowska
5. Łukasz Waleński

Radny Marek Majsnerowski – nieobecny

Zaproszeni goście:

Przewodniczący Rady Gminy – Bernard Dorsz

Sekretarz Gminy – Andrzej Konieczny

W posiedzeniu uczestniczył Skarżący Pan

Temat posiedzenia - Rozpatrzenie skargi na działanie Wójta Gminy Piaski.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w dniu dzisiejszym komisja będzie kontynuować temat skargi złożonej przez Pana. Komisja zapoznała się z dostarczoną dokumentacją. W związku z omawianą sprawą Przewodniczący zadał pytanie:

Czy mieszkańcy którzy do dnia dzisiejszego nie złożyli przedłożyli umowy i dowody uiszczenia opłat za usługę odbioru nieczystości za okres od 01.01.2019r. i wywozu co dwa miesiące.

Zwrócił uwagę na odpowiedź do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu w którym brak ustosunkowania się do przesłanych wyników badań na terenie Gminy, od Strzelec Wielkich w kierunku Piasków. A także notatki służbowej WIOŚ z czynności prowadzonych na terenie miejscowości Strzelce Wielkie, która zawiera wpis o planowanym skanalizowaniu miejscowości Strzelce Wielkie do końca 2020r. Poprosił o ustosunkowanie się do wpisu i potwierdzenie tego terminu. Jeśli termin ten jest nieprawdziwy (niemożliwy do realizacji tego zadania) poprosił o wyjaśnienie z WIOŚ i korektę terminu realizacji na realny. Złożył wniosek od Przewodniczącego Rady Gminy Piaski o przekazanie sprawy zanieczyszczeń Wójtowi Gminy Piaski oraz całej radzie i zajęcie się kwestią gospodarki ściekowej globalnie na terenie gminy. Podjął działania w celu poprawy, a docelowo rozwiązaniu problemu na terenie całej gminy. Zaproponował by na doświadczeniu jakie wynoszą z tego miejsca przenieść działania w miejsca, które były poruszane w czasie dyskusji tj. w Szelejewie oraz ostatnio opublikowanej w mediach lokalnych „bombie ekologicznej” na terenie Szwajcarii Godurowskiej oraz identyfikowaniu miejsc nieznanymi czy takie istnieją.

Sekretarz odpowiedział, że mieszkańcy Strzelec Wielkich, którzy do dnia dzisiejszego nie dostarczyli dokumentów otrzymają wezwanie, do uzupełnienia w ciągu 7 dni. Następnie to wszczęcie postępowania, które prowadzi do wydania decyzji zorganizowania opróżniania zbiorników bezodpływowych. ZUK otrzyma zlecenie na przeprowadzenie zadymiania. Wtedy sprawdzone zostaną nielegalne podłączenia do kanalizacji deszczowej.

Przewodniczący Komisji zapytał gdzie będą przeprowadzane kontrole.

Sekretarz poinformował, że kontrole zostaną przeprowadzone w 18 posesjach, które nie dostarczyły dokumentów oraz u losowo wybranych mieszkańców Strzelec Wielkich. Co do notatki służbowej WIOŚ zostanie sprostowana.

Przewodniczący Komisji zapytał za jaki okres były dostarczone faktury z 80 gospodarstw, które złożyły dokumenty.

Sekretarz wyjaśnił, że umowy dostarczono z 80 gospodarstw, przyłączy. Dowody wpłaty, faktury za wywóz nieczystości są za miesiąc, nie ma dowodu na to, że opróżniają zbiorniki co dwa miesiące.

Radna Justyna Grobelna zapytała czy mieszkańcy mają obowiązek przedstawienia faktur za wywóz nieczystości. Skarżący odpowiedział, że tak. Mieszkańcy muszą okazać się dokumentami z odbioru nieczystości. Obowiązek spoczywa na Wójcie, który ma dopilnować i wymagać od pracowników, komisji, czy Straży Miejskiej do wykonywania kontroli na posesjach. Nie tylko jeśli chodzi o nieczystości stałych i płynnych ale również czynności z szczepieniem psów przeciw wściekliznie, numeru domu, jak również segregacji odpadów, a co za

tym idzie sprawdzanie kotłowni, czy nie są spalane śmieci. Takie kontrole powinny być przeprowadzane systematycznie. Z tego tytułu powinny być sporządzone raporty. Poprosił Sekretarza o przygotowanie raportu działań z miejscowości Strzelce Wielkich z pięciu lat wstecz.

Następnie zwrócił się o wpisanie do protokołu prośby - o raport z przed pięciu lat, ile było kontroli, kto był ukarany. Raport zgodny z przepisami RODO, dane w ilościach, nie z imienia i nazwiska. A także jak często gmina kontrole przeprowadzała i w jakim trybie zostały przeprowadzone w Strzelcach Wielkich.

Przewodniczący komisji powiedział, że Skarżący ma prawo prosić o dokumenty, jednak Komisja rozpatruje skargę na działania Wójta, czy jest zasadna, czy nie. Jeszcze raz poinformował o wniosku złożonym do Przewodniczącego Rady aby sprawy ekologii przenieść na wspólne posiedzenia komisji rady, aby zajęła się tym cała Rada, Gmina.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że posiedzenie komisji skarg, wniosków i petycji dotyczy konkretnej sprawy, poprosił by zająć się tym co jest wskazane w skardze.

Przewodniczący Komisji poinformował, że poruszając temat zasadności, czy nie zasadności omówiono kilka kwestii, aby było to jasne dla członków komisji. Tematy wybiegają poza obszar skargi. Również zwrócił uwagę by zając się wyłącznie tematem wskazanym w skardze. Następnie poprosił członków komisji o wyrażenie opinii co do zasadności skargi.

Radny Łukasz Waleński poinformował, że ma mieszane uczucia co do całej sprawy. Częściowo jest za powodem, częściowo za Wójtem. Dodał, że ma zbyt małą wiedzę na ten temat żeby podjąć decyzję. Dlatego wstrzymuje się od głosowania.

Radna Justyna Sarbinowska mówiła, że problem zanieczyszczeń jest, jednak temat skargi to brak działań Wójta. Z dokumentów, które otrzymała komisja wynika, że Wójt zaraz po zgłoszeniu podjął szereg działań w tej sprawie, dlatego skarga jest niezasadna. Dodała, że temat należy rozwiązać nie tylko w Strzelcach Wielkich ale i innych miejscowościach.

Skarżący zauważył, że komisja przychyliła się do dokumentów, które otrzymała. Zgadza się, że działania Wójta z tytułu interwencji zostały wykonane i to nie podlega żadnej wątpliwości. Mówił, że należy spojrzeć na to globalnie oraz iż na chwilę obecną gmina nie może przedstawić dokumentów, co było robione i w jaki sposób Wójt zapobiegał, jakie czynności były wykonywane wcześniej. Informował, że zanieczyszczenie nie powstało pół roku temu, tylko jest od kilkunastu lat. Skarżący nie zgodził się z członkami komisji, że działania Wójta są prawidłowe. Zapytał, co zostało zrobione przed zgłoszeniem. Dodał, że rozumie, że Radni związani są budżetem, radą, decyzją większości, że musi być wszczęte postępowanie administracyjne.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że komisja spotyka się po raz drugi i po raz kolejny omawiany jest ten temat. Mówił, że skarżący prowadzi „wojnę” z Wójtem bo jest to niezrozumiałe. Cały czas zwracana jest uwaga, że nic nie zostało zrobione. Zaproponował by skarżący zapoznał się z działalnością Rady i Gminy, ile środków przeznaczono na kanalizację w gminie. Dalej wskazał na ilość inwestycji wykonywanych zgodnie z planem. Zgłoszono problem, który jest, bo nikt nie podważa tego, że problemu nie ma. Nie było w tym zakresie żadnych zaniedbań, Radni podjęli decyzje, co w pierwszej kolejności ma być zrobione. Gmina nie posiada tyle środków aby wykonać wszystko od razu.

Skarżący poprosił o zaprotokołowanie słów Przewodniczącego Rady, że gmina wie że coś takiego jest.

Przewodniczący Rady mówił dalej. Skarżący został zaproszony by przedstawić swoje zdanie, a ustawić radnych w kolejności, bo to rada podejmuje decyzje. Zaznaczył aby trzymać się faktów. Budowa kanalizacji na terenie gminy wykonywana jest po kolei, na tyle ile gmina ma środków. To nie jest tak, że ktoś coś zgłosi, gmina wszystko rzuci i będzie robić, nie. Dodał, że obawia się, iż skarżący zaczyna prowadzić „wojnę” z Wójtem. Podkreślił, że należy trzymać się faktów. Jeżeli mówimy o problemie globalnie, to zwróćmy uwagę na to, co zostało zrobione i co jest w planach. Nie jest tak, że gmina nic nie robi w tym zakresie. Zwraca się uwagę, że jest to problem ogólny gminy, nie, ponieważ 70% miejscowości Gminy Piaski jest skanalizowane. Są zaplanowane kolejne inwestycje budowy kanalizacji w gminie. Jeszcze raz powtórzył, że nie da się wszystkiego zrobić od razu. Należy wziąć pod uwagę realia gminy. Dodał, że ma obawy, iż znajdzie się ktoś, kto zarzuci gminie, że w tym roku zostanie pobudowany separator, a za rok czy półtora powstanie kanalizacja i środki z budżetu zostały źle zagospodarowane.

Przewodniczący komisji poinformował, że kontrole oraz przedstawianie rachunków za wywóz nieczystości mogły być podjęte wcześniej. Uważa również, że jest to niejako „wojna” z Wójtem, czy z gminą. Mówił, że problem jest i należy go rozwiązać i nie zostanie pozostawiony. Nie można powiedzieć, że nic nie zostało zrobione. Komisja musi się ustosunkować do tego jakie otrzymała dokumenty. Od terminu styczniowego gdzie wpłynęły zawiadomienia działania Wójta są podjęte i realizowane. Jeżeli chodzi o działania wcześniejsze, to skarga musi być tak sformułowana aby komisja zajęła się tematem kilka lat wstecz i przejrzeć dokumentację. Dowodem na to, że działania wcześniejsze były, jest przygotowana dokumentacja techniczna na pobudowanie kanalizacji w Strzelcach Wielkich, która nie powstała w tym roku. Poparł Przewodniczącego Rady, że należy zawęzić tor skargi i zdecydować czy jest zasadna czy nie zasadna.

Radna Justyna Grobelna oświadczyła, że zwracając uwagę na to co zawarte jest w skardze uważa skargę za nie zasadną, ponieważ działania po zgłoszeniu były podjęte.

Skarżący mówił, że nie chce by Radni odbierali, że zmierza na prywatną „wojnę” z Wójtem. Chodzi o postawę urzędnika z tytułu czynności, które podjął. Spotykamy się przez Panią adwokat, musiały spłynąć dokumenty do Gminy i innych instytucji po to by temat ruszył. Gmina wywiązuje się z działań, wszystko jest tak jak powinno być. Będzie zadymianie, była kontrola, są sprawdzane rachunki. Poprosił, by pamiętać o przeprowadzonej rozmowie z Wójtem, kiedy na pytanie co będzie robione w tym kierunku, Wójt odpowiedział, że sprawą się nie zajmie. Dlatego zostały podjęte kroki by zmusić Wójta do działań. Problem istnieje. Nie jest to prywatna „woja” w Wójtem. Wójta obejmuje litera prawa z tytułu piastowanego urzędu. Dodał, że cieszy się, że gmina zaczęła rozwiązywać problem nieczystości.

Sekretarz zwrócił się do Skarżącego informując, że to rada podejmuje decyzje w uchwałach budżetowych, co będzie wykonywane. Poinformował o budowach kanalizacji w innych miejscowościach Gminy Piaski. Działania zostały podjęte, przygotowana jest dokumentacja techniczna. Czy budowa kanalizacji będzie to decyzja Rady. To rada przeznacza środki. Mówienie o tym, że teraz się zaczęło jest nieuprawnione. Działania ujęte w programie są stopniowo prowadzone. Czy w wystarczającym tempie, Skarżący mówi że nie, Gmina, że w miarę posiadanych środków.

Skarżący zakomunikował, że to wszystko rozumie ale problem nie istnieje od roku.

Sekretarz wyjaśnił, że skanalizowanie Gminy trwa od lat.

Pan zwrócił uwagę, że wszystkie działania są wykonywane wg budżetu i planu działania. Dodał, że gdyby kontrole były przeprowadzane wcześniej, gdzie społeczność była by przyzwyczajona do pewnego nadzoru z tytułu nieczystości, wtedy problem mógłby być mniejszy. Nie powodował by takich problemów w gminie. Nie był by to żywy ściek tylko problem lokalny, który można by rozwiązać. Gospodarstwa mają rury z nieczystościami bezpośrednio podłączone do rowu, które płyną przez gminę. To jest też wizytówką gminy.

Radny Łukasz Waleński zwrócił uwagę, że jest to walka z całą gminą. Sprawa nie jest prosta. Zapytał Skarżącego jak długo jest właścicielem nieruchomości w Piaskach.

Skarżący odpowiedział, że prawie półtora roku. Problem został zauważony w zeszłym roku. Mówił, że na terenie nieruchomości przebywał tylko w momencie ustalenia wytycznych budowy. Nie spędzał tam dużo czasu.

Radny Łukasz Waleński zapytał kiedy zakończy się budowa.

Pan poinformował, że jest mu trudno powiedzieć, może być zakończona w pewnym etapie w tym roku, może być zakończona przez trzy lata ale to nie ma znaczenia

Radny Łukasz Waleński zakomunikował, że skarżącemu trudno powiedzieć, a oczekuje, że 100% gminy zostanie skontrolowane, zapytał czego skarżący oczekuje na chwilę obecną.

Pan odpowiedział- jaki sposób zostanie rozwiązany problem separatora, jakie będą dalsze czynności oraz sprawa wyczyszczenia rowu, do którego Gmina się deklaruje zgodnie z otrzymanym dokumentem. Czy jest to wyczyszczenie rowu na długości działki, czy powinno być wyczyszczone od Strzelec Wielkich do Gminy Gostyń. Takich informacji nie ma. Zwrócił uwagę, iż może zaproponować zasypanie rowu, położenia rury ale problem nadal będzie. Poinformował, że rozważa opcje dostarczenia wody przez gminę, ponieważ nie wie, czy woda ze studni jest zdatna do używania.

Radny Łukasz Waleński poinformował, że skarżący trzyma się szczegółików. Poinformował, że również ma studnie i pierwsze co zrobił dla własnego bezpieczeństwa zbadał wodę. .

Pan mówił, że nie zmienia to faktu, iż rów jest i są zanieczyszczenia.

Następnie Przewodniczący komisji zapytał członków komisji, czy mają jeszcze pytania. Działania, które zostały podjęte na przykładzie Strzelec: zadymianie, kontrola, nałożenie kar będą zmierzały do tego aby eliminować problem w gminie. Temat zostanie poruszony na wspólnym posiedzeniu komisji. Zasugerował skarżącemu, że po rozmowie z Wójtem mógł zwrócić się z pismem, co dzieje się w danej sprawie. Na zadane pytanie otrzymał by odpowiedź. Komisja potraktuje sprawę od momentu ustnego zgłoszenia do WIOŚ, że jest to rozpoczęcie działań przez skarżącego. Od momentu zgłoszenia działania gminy są, a do reszty jakie działania podejmiemy musimy opracować wspólnie całą Radą i Wójtem.

Radna Justyna Sarbinowska zwróciła uwagę, że gdyby zaraz po rozmowie z Wójtem Skarżący złożył pismo o nie podjętych czynnościach wtedy komisja rozpatrywałaby skargę za rok 2019.

Skarżący odpowiedział, że toczą się dwa postępowania: karne i administracyjne, które są uruchomione. Poinformowana o całym zdarzeniu została prokuratura. Cała sprawa będzie slysalszalna. Dalej mówił, iż ze względu na nieobecność Wójta kontakty będą odbywać się w innej formie. Skarżący informował, że chce rozwiązać sprawę. Podziękował, za rozwiązanie problemu i wszczęcie działań, a także wyraził zadowolenie z przeprowadzanych kontroli i nadzoru. Jako właściciel nieruchomości w Piaskach może zadawać pytania, nie zależnie od tego jaką to ma formę.

Radny Rafał Nowak jeszcze raz podkreślił, że komisja rozpatruje skargę na działania Wójta, skarżący podjął szereg czynności, złożył skargę, zawiadomienie do prokuratury i wezwanie przed sądowe.

Skarżący oświadczył, że wszystko zależy od dokumentów, które otrzyma. Jaką decyzję podejmie komisja, wszystkie ustalenia są na papierze i będzie analizowane z prawnikiem. Jaki będzie dalszy tok postępowania zależy od konkretnych propozycji gminy.

Przewodniczący komisji odpowiedział, że jest to praca całej Rady, nie komisji.

Skarżący mówił dalej, że poczeka na wszystkie dokumenty, protokoły. Jeżeli będą satysfakcjonujące to prawdopodobnie sprawa na tym się zakończy, a jeżeli będą wątpliwości, to dalej będą pytania, w innej formie.

Następnie Przewodniczący Komisji przeprowadził głosowanie nad zasadnością skargi.

W wyniku głosowania trzech członków komisji uznało skargę za niezasadną. Jeden radny wstrzymał się od głosowania, jeden radny nieobecny.

W dalszej części przewodniczący komisji poprosił Przewodniczącego Rady o przedstawienie sprawy na wspólnym posiedzeniu komisji rady by czynności poszerzyć o działania konkretne. By wyeliminować ścieki wraz z konsekwencjami dla mieszkańców i zlikwidować nielegalne przyłącza.

Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji przedstawił uzasadnienie do niezasadności skargi. Komisja w oparciu o analizę dostępnych dokumentów oraz wysłuchaniu wyjaśnień podjęła decyzję, iż skarga jest niezasadna, opierając się na terminach, od wpłynięcia skargi ustnej do WIOŚ w dniu 21 stycznia 2020r. dalej do dnia kontroli WIOŚ na terenie Gminy Piaski, po otrzymaniu notatki oraz protokołu WIOŚ z przeprowadzonej kontroli stwierdzam, iż działania podjęte przez Wójta Gminy są realizowane. Co do oceny realizacji zadań Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest organem oceniającym działania, co jako Radni Gminy możemy zrobić to nie zostawiamy tego problemu, a nasze sugestie i propozycje przedstawić wszystkim Radnym Gminy na wspólnym posiedzeniu komisji. Poprosił Przewodniczącego Rady Gminy o przyjęcie wniosku i włączenie tego tematu jako punkt na najbliższe spotkanie wspólnych komisji. Ustosunkowując się do złożonego pisma pełnomocnika Pana przed sądowego wezwania:

Punkt IIa – Co do terminu 30 dni usunięcia zanieczyszczeń Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest kompetentna aby taki termin zaakceptować lub odrzucić. Należy patrzeć na czynnik ekonomiczny Gminy.

Punkt IIb – przyczyny zostały zidentyfikowane

Punkt II 1,2,3 – działania są realizowane, choć nie potwierdzone terminami, czego ewentualnie brakuje.

We wniosku do Przewodniczącego Rady Gminy problem będzie kontynuowany na wspólnym posiedzeniu komisji.

Radna Justyna Sarbinowska poprosiła o informację o zaplanowanych działaniach.

Sekretarz odpowiedział, że decyzje podejmie Rada, urząd zaplanuje działania, które będzie można uzupełniać na bieżąco, sprawa audytu, jak jest realizowany, włącznie z terminem do realizacji. Rada Gminy uzgodni i będzie to wykonywane. O wszystkich wykonanych, czy nie wykonanych działaniach gmina będzie informować Radę.

Następnie podjęto dyskusję nad planem działania Rady i Gmin. By dokładnie omówić plan działania, dać sobie trochę czasu na przemyślenia, wykonania listy zadań, częstotliwość kontroli dostarczania rachunków przez mieszkańców.

Przewodniczący komisji mówił o sporządzeniu listy i o oczekiwaniach skarżącego co do wyczyszczenia rowu.

Sekretarz poinformował, że może złożyć propozycje, rada może to rozszerzyć, uzupełnić.

Przewodniczący Rady poinformował, że temat nie jest możliwy do rozpatrzenia na jutrzejszym posiedzeniu sesji. Należy zwołać oddzielne posiedzenie komisji rady, które zajmie się tylko tym problemem.

Przewodniczący komisji zapytał o możliwość dostarczenia radny materiałów, nad którymi pracowała komisja, w celu zapoznania się z problemem.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że temat jest wszystkim znany. Skarżący jest obecny ze względu na rozpatrywanie przez komisję konkretnej sprawy. Decyzję, co ma być zrobione w gminie podejmie Rada. zaproponował aby sugestie, co do działań Rady złożyć we wniosku. Dodał, że z każdego posiedzenia komisji są protokoły. Prace Rady są jawne i każdy może w nich uczestniczyć, zapoznać się nad czym Rada pracuje. Jutro podczas obrad sesji jest rozstrzygnięcie skargi, a następnie zostanie zwołane wspólne posiedzenie komisji rady gdzie temat zostanie omówiony.

Sekretarz poinformował, że urząd proponuje plan działania. Radni zapoznają się z propozycją. Plan zostanie uzupełniony i konkretna decyzja.

W tej chwili Skarżący poinformował, że spotkania będą prowadzone w innej formie.

Przewodniczący Rady zwrócił się do skarżącego z pytaniem, co oznacza, że spotkania będą odbywać się w innej formie, ponieważ można to uznać za straszenie.

Pan powiedział, że w innej formie, czyli musi zapoznać się z materiałami, które otrzyma z gminy. Dodał, że nikogo nie straszy. Razem z prawnikiem zapozna się z informacjami, które spłyną, oraz że został źle odebrany przez Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady poprosił o zmianę tonu rozmów, na spokojną i nie sugerować, że będziemy spotykać się w innej formie. Dalej mówił, że Skarżący złożył wniosek, który komisja rozpatrywała, temat jest zakończony,

komisja podjęła decyzję. Sprawa została poszerzona na całą gminę. Skarżący straszy prokuraturą i spotkaniami w innej formie. Został przedstawiony zamiar pracy wykonywanych w tym kierunku. Skarżący słyszał jak uzgadniamy plany. Nie jest tak, że Skarżący zaczął temat, a rada się nad nim pochyla., to cały czas trwa. Omówił przykład zakładu pracy, który co roku zdaje dokumentację dotyczącą ścieków, składanych całorocznych faktury za wywóz zanieczyszczeń. Mówił, że chce aby sprawa miała normalną formę dlatego poprosił o normalny przebieg rozmów dla rozwiązania problemu.

Radny Łukasz Waleński poinformował, że temat nie jest prosty i sam ma dużo dylematów, co do tej sprawy oraz iż nie da się tego wszystkiego załatwić w ciągu paru dni. Zapytał co Skarżącego zadowoli na dzień dzisiejszy.

Pan odpowiedział, że zlikwidowanie nielegalnych przyłączy co zminimalizuje w jakimś stopniu spływ nieczystości. Rozumie sprawy związane z przygotowaniem dokumentacji, budżetu, terminów, chodzi to by podjęto jakieś działania aby nieczystości nie płynęły. Dodał, że pewne rzeczy można wykonać bez wkładów finansowych gminy. Nie było by problemu gdyby mieszkańcy nie mieli nielegalnych przyłączy.

Przewodniczący komisji jeszcze raz podkreślił, że Rada Gminy Piaski na wspólnym posiedzeniu komisji ustali plan działania. Przyznał skarżącemu rację, że gmina nie potrzebuje pieniędzy, tylko paliwo i znaczek pocztowy, po to by mieszkańców uświadomić, że za nie stosowanie się do przepisów jest karalne. Od uchylających należy ściągnąć pieniądze by pokryć koszty. Można to zrobić bez kosztowo, nie trzeba budować separatora do którego mogą zarzuty, że pobudowaliśmy cos na pół roku. Druga sprawa jest taka, że tematu nie można zostawić, co będzie omawiane wspólnie z Radą. Dodał, że to iż cała gmina będzie skanalizowana nie znaczy, że nie znajdą się osoby, które zrzut zrobią. Należy to w jakiś sposób kontrolować i eliminować. Tylko na to muszą być dowody, bez nich nic nie zrobimy.

Przewodniczący komisji podziękował za udział i zamknął posiedzenie komisji.

Podpisy członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

1. Nowak Rafał – Przewodniczący Komisji
2. Sarbinowska Justyna – Zastępca Przewodniczącego
3. Grobelna Justyna – Członek Komisji
4. Majsnerowski Marek – Członek Komisji NIEOBECNY
5. Waleński Łukasz – Członek Komisji

Przygotował(a): Joanna Polaszyk